



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-2798/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BELFAST WEST d.o.o. u stečaju, Dubrovnik, OIB 13367838186, Primorska 14, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika MARIA DEDE, OIB 05776194926, Pobrežje, Milakov do 15, NIKOLINE DEDO, OIB 90774969199, Pobrežje, Milakov do 15 i TEREZE DEDO, OIB 25907094272, Pobrežje, Milakov do 15, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-117/2021-93 od 19. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 28. lipnja 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-117/2021-93 od 19. svibnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-117/2021-93 od 19. svibnja 2022. Mira Hajdić iz Splita razriješena je dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku (točka I. izreke), za novog stečajnog upravitelja imenovana je Tea Gattering iz Varaždina (točka II. izreke) te je odlučeno da je dosadašnji stečajni upravitelj dužan u roku od tri dana predati svoju dužnost novom stečajnom upravitelju (točka III. izreke).

2. U obrazloženju se navodi da odluka donesena na temelju odredbe čl. 91., čl. 84. i čl. 87. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer je dosadašnji stečajni upravitelj postupao nepravilno i postoji osobito opravdan i važan razlog za razrješenje stečajnog upravitelja.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici Dedo Mario, Dedo Nikolina i Dedo Tereza zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi navode da ne postoje zakonski razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja, da je stečajni upravitelj postupao ažurno, stručno i zakonito, sukladno odlukama skupštine vjerovnika, da je raspolagala sredstvima sukladno planiranom stečajnom planu te da sud nije pozvao vjerovnike da se očituju o radu stečajnog upravitelja.

4. Razrješenja stečajna upraviteljica u podnesku, odgovoru na žalbu od 6. lipnja 2022. navodi da su vjerovnici prepoznali ispravan rad stečajnog upravitelja te da je u cijelosti suglasna s navodima žalbe.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti razriješio stečajnog upravitelja dužnosti jer je ocijenio da postupava nepravilno i da postoji osobito opravdan i važan razlog za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti.

8. Prema odredbi čl. 91. st. 1. SZ-a sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupava po nalogu suda.

9. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da je stečajna upraviteljica isplatila stvarne troškove za poštanske usluge u iznosu 319,63 kn, za koje prema kasnije dostavljenim računima proizlazi da su plaćeni karticom ili gotovinom u ukupnom iznosu 299,70 kn, da nije prethodno dostavila sudu pisano, obrazloženo i dokumentirano izvješće, na temelju kojeg bi sud odobrio naknadu pa je postupila protivno odredbi čl. 94. SZ-a jer je bez prethodnog pisanog, obrazloženog i argumentiranog zahtjeva, kao i bez prethodnog odobrenja suda isplatila sebi stvarne troškove postupka, da je isplatila za knjigovodstvene usluge 26. studenog 2021. iznos od 3.281,25 kn, protivno odredbama čl. 155., čl. 156. i čl. 157. SZ-a, a bila je dužna izdvojiti sredstva za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti te je troškove knjigovodstvenih usluga namirila izvan redoslijeda, a nakon toga je zatražila ranije dospjele putne troškove stečajnog upravitelja isplatiti iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika. Sud ocjenjuje da je na taj način postupala nepravilno i da je to osobito opravdan i važan razlog za razrješenje stečajne upraviteljice te je nakon očitovanja stečajne upraviteljice po pozivima suda na očitovanje (podnescima od 9. svibnja 2022., 10. svibnja 2022., 12. svibnja 2022. i 18. svibnja 2022.) da je postupala po predračunu troškova koje je odobrila skupština vjerovnika, a koje navode sud ocjenjuje da nisu od značaja, donio pobijano rješenje.

10. Iz spisa proizlazi da je stečajni upravitelj podnescima od 9. svibnja 2022., 10. svibnja 2022., 12. svibnja 2022. i 18. svibnja 2022. detaljno obrazložio isplatu svakog troška koji je obveza stečajne mase, tako i troškova poštanskih usluga i knjigovodstvenih usluga te je naveo da je postupao uredno i savjesno sukladno

svojim ovlaštenjima stečajnog upravitelja, sukladno odredbama 88. i čl. 89. Stečajnog zakona te čl. 155., čl. 156. i čl. 157. SZ-a.

10.1. Odredbom čl. 154. SZ-a propisano je da se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnoga postupka i ostale obveze stečajne mase (st. 1.), da će obveze stečajne mase iz stavka 1. tog članka stečajni upravitelj namiriti redom kojim one dospijevaju (st. 1.). Odredbom čl. 155. Stečajnog zakona propisano je da u troškove stečajnoga postupka pripadaju:

1. sudski troškovi stečajnoga postupka
2. tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće u Republici Hrvatskoj. Odredbe ove točke ne primjenjuju se na osobe koje su bile ovlaštene voditi poslove društva
3. nagrade i izdaci privremenoga stečajnog upravitelja, stečajnoga upravitelja i članova odbora vjerovnika
4. troškovi vođenja knjigovodstveno-računovodstvenih usluga po ugovoru iz čl. 89. st. 1. t. 1. ovoga Zakona, ako stečajni upravitelj podnosi godišnja financijska izvješća
5. drugi troškovi za koje je ovim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnoga postupka.

10.2. Člankom 89. st. 1. t. 1. SZ-a propisano je da je stečajni dužan postupati savjesno i uredno, a osobito:

- dovesti u red očevidnik knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnoga postupka te sklopiti ugovor s ovlaštenom fizičkom ili pravnom osobom za vođenje knjigovodstveno-računovodstvenih usluga.

11. U konkretnom slučaju okolnosti koje sud navodi kao osobito opravdan i važan razlog za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti prema mišljenju ovog suda ne predstavljaju razloge za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti budući da je stečajni upravitelj postupao sukladno odredbama Stečajnog zakona, savjesno i uredno te slijedom navedenog nema uvjeta za primjenu odredbe čl. 91. st. 1. SZ-a. Na opisani način prvostupanjski je sud počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka odredbe čl. 354. st. 1. ZPP-a budući da je pogrešno primijenio navedenu odredbu čl. 91. SZ-a.

12. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, ovaj sud je uvažio žalbu i ukinuo pobijano rješenje.

Zagreb, 28. lipnja 2022.

Predsjednik vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb30e-17357**

Kontrolni broj: **0a896-7d1f7-3d422**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.